



Warszawa, dnia 10 kwietnia 2009 r.

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W WARSZAWIE**

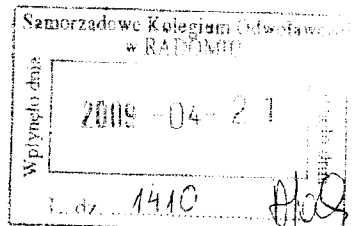
ul. Filtrowa 57, 00-950 Warszawa

tel. 444 - 57 - 72

fax 444 - 57 - 62

P/08/020

LWA-410-11-1/09



**Pani
Grażyna Barbara Mazur**

**Prezes
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Radomiu**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Radomiu (dalej „SKO” lub „Kolegium”) kontrolę w zakresie wykonania przez SKO budżetu państwa w roku 2008 w części 86/67.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 26 marca 2009 r. Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Prezes niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie przez SKO budżetu państwa w 2008 r.

W ustawie budżetowej na rok 2008 z dnia 23 stycznia 2008 r.¹ (dalej „ustawa budżetowa”) w części 86/67 SKO w Radomiu, dział 750 – administracja publiczna nie zaplanowano dochodów. Kolegium nie zrealizowało również dochodów w roku 2008.

Plan wydatków budżetowych SKO ustalono na kwotę 1.508 tys. zł (nie zaplanowano wydatków majątkowych), która – dwoma decyzjami Ministra Finansów - zwiększona została środkami z rezerwy celowej o 32,2 tys. zł i wyniosła 1.540,2 tys. zł. SKO zrealizowało

¹ Dz. U. z 2008 r. Nr 19, poz. 117

wydatki w kwocie 1.522,1 tys. zł, co stanowiło 98,8% planu po zmianach oraz 101,6% wydatków zrealizowanych w roku 2007 (1.497,807 tys. zł). Niewykorzystane środki w kwocie 18 tys. zł zostały zwrócone na rachunek budżetu państwa.

Środki z rezerwy celowej przeznaczone zostały na sfinansowanie wypłaty nagród jubileuszowych oraz wyrównania wypłaconych nagród jubileuszowych pracownikom Kolegium. Wykorzystano je zgodnie z przeznaczeniem.

Największy udział w strukturze wydatków SKO miały wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi - 99,7% wydatków ogółem; pozostałe 0,3% stanowiły wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń.

Przeciętne zatrudnienie w 2008 r. wzrosło o 1 etat w porównaniu do stanu zatrudnienia w roku 2007 i wyniosło ogółem 17 osób. Określony w ustawie budżetowej limit zatrudnienia osób objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń w Kolegium został ustalony na 8 etatów i tyle też wyniosło wykonanie według stanu na koniec okresu sprawozdawczego w przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

Wykonanie wydatków na wynagrodzenia w roku 2008 wyniosło 1.032 tys. zł, z czego 960 tys. zł stanowiły wynagrodzenia osobowe (§ 4010) oraz 72 tys. zł dodatkowe wynagrodzenia roczne (§ 4040), co stanowiło odpowiednio 100% oraz 93,5% planu po zmianach.

Przy wypłacie wynagrodzeń przestrzegany był obowiązek naliczania, potrącania i przekazania składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy z zachowaniem terminów określonych w art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 o systemie ubezpieczeń społecznych².

W roku 2008 Kolegium nie spełniało kryteriów określonych w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych³ (zatrudniało mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy) w związku z czym nie dokonywało wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Stan zobowiązań Kolegium na koniec roku 2008 wynosił 98,23 tys. zł, co w porównaniu do stanu na koniec 2007 r. (85,18 tys. zł) stanowiło wzrost o 15%. Kolegium nie posiadało zobowiązań wymagalnych zarówno na koniec 2008 r., jak i na koniec 2007 r.

² Dz. U. z 2007 r., Nr 11, poz. 74 ze zm.

³ Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 ze zm.

Szczegółowa analiza wydatków Kolegium na zakup towarów i usług w wysokości 137,48 tys. zł (75,9%, ogółu wydatków przeznaczonych na zakup towarów i usług w roku 2008) wykazała, iż zakupy nie wymagały stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴ (ich wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ww. ustawy).

Kolegium posiadało „politykę” rachunkowości określoną w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁵ (dalej „UoR”). Stwierdzone uchybienia dotyczyły:

- braku określenia daty rozpoczęcia eksploatacji aktualnej wersji oprogramowania (art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c UoR) oraz
- nie zaktualizowania obowiązującej polityki rachunkowości w zakresie używanej wersji oprogramowania komputerowego (art. 10 ust. 2 ww. UoR).

Przeprowadzony przegląd analityczny ksiąg rachunkowych dotyczących konta 201 - Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami w dzienniku za miesiące styczeń 2008, lipiec 2008 oraz grudzień 2008 r., w ramach którego zbadano łącznie 34 zapisy księgowe na łączną kwotę 14 tys. zł wykazał, iż sposób prowadzenia dziennika w SKO był niezgodny z art. 14 ust. 1 UoR, tj. nie zawierał chronologicznego ujęcia zdarzeń. Jak wyjaśniła Główna Księgowa Kolegium spowodowane to było faktem, iż do czasu przeprowadzenia kontroli NIK za datę operacji księgowej przyjmowana była przez SKO data zatwierdzenia dokumentu do dokonania wydatku oraz zakwalifikowania go do ujęcia w księgach rachunkowych, a w związku z tym wydatki kwalifikowane były według tej daty.

Badanie poprawności i rzetelności ksiąg rachunkowych przeprowadzono na próbie 145 zapisów księgowych o łącznej wartości 208,2 tys. zł, z czego 111 dowodów (194,2 tys. zł) wylosowano przy wykorzystaniu narzędzia informatycznego, a 10 dowodów wybrano w sposób niestatystyczny na podstawie opisanego powyżej przeglądu analitycznego ksiąg.

Badanie wykazało, iż przyjęty w Kolegium sposób kwalifikowania zdarzeń gospodarczych do okresów sprawozdawczych spowodował, iż 4 zdarzenia gospodarcze (na łączną kwotę 16,5 tys. zł) zaksięgowane zostały do okresu późniejszego, pomimo wpłynięcia ich do SKO w terminie umożliwiającym zakwalifikowanie ich do właściwego okresu sprawozdawczego. W 3 spośród 4 ww. przypadków (na łączną kwotę 12,8 tys. zł) miało to wpływ na wiarygodność kwartalnych sprawozdań bieżących. W związku z powyższym,

⁴ Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.

poprawność dowodów i zapisów księgowych oraz wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami. Wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej oceniono pozytywnie (bez zastrzeżeń).

Zgodnie z terminami określonymi w zał. Nr 37 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁶ Kolegium - jako dysponent główny środków budżetu państwa - wysłało roczne sprawozdania Rb-23, Rb-27 i Rb-28 do Ministerstwa Finansów, natomiast nie przekazało ich kopii do Delegatury NIK w Warszawie (kopie te przekazane zostały w dniu 4 marca 2009 r. w trakcie trwania czynności kontrolnych).

NIK negatywnie ocenia obowiązujące w SKO od dnia 24 maja 2007 r. procedury kontroli finansowej. Nie uwzględniały one wszystkich elementów kontroli finansowej określonych w art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁷ i w Standardach kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych stanowiących załącznik do Komunikatu Nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 r. w sprawie standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych⁸, tj. przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych, badania i porównania stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków ze środków publicznych, udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych, prowadzenia gospodarki finansowej oraz stosowania procedur dotyczących procesów, o których mowa powyżej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Zaktualizowanie obowiązującej w Kolegium polityki rachunkowości w zakresie używanej wersji oprogramowania komputerowego oraz daty rozpoczęcia jego eksploatacji.
2. Chronologiczne ujmowanie zdarzeń gospodarczych w dzienniku.
3. Kwalifikowanie zdarzeń gospodarczych do właściwych okresów sprawozdawczych.
4. Opracowanie procedur kontroli finansowej zgodnych z wymogami określonymi w art. 47 ustawy o finansach publicznych oraz w Standardach kontroli finansowej.

⁶ Dz. U. z 2006 r. Nr 115, poz. 781

⁷ Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

⁸ Dz. Urz. MF. z 2006 r., Nr 7, poz. 58

5. Terminowe przekazywanie kopii rocznych sprawozdań Rb-23, Rb-27 oraz Rb-28 do Delegatury NIK w Warszawie.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Prezes w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Prezes prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.

**WICEDYREKTOR DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
w Warszawie**

Zofia Wietrzycka-Sadłig